



RÉGION ACADÉMIQUE
ÎLE-DE-FRANCE

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Robocup Junior Idf 2024

Rapport de jury

Chers compétiteurs, chers référents. A l'issue de la compétition qui s'est déroulée à la Cité des Sciences cette année, les jurys ont envoyés leurs informations et préconisations afin de fournir un outil d'amélioration permettant aux équipes d'être guidées dans le but de progresser:

Rescue Line :

Points forts :

- Les entretiens sont souvent bien menés, la parole est bien distribuée entre les membres des équipes;
- Les élèves sont motivés et l'ambiance générale est très bonne. La compétition est très fair-play.

Points faibles :

- La stratégie de placement des checkpoint est mal maîtrisée par les élèves. Cette stratégie aurait dû être mieux travaillée lors de la découverte de circuit, et même en amont de la compétition;*

*Cependant, un changement de règlement aura lieu pour l'édition 2025. Les Checkpoint seront placés par le Jury.

- Très peu d'équipes sont arrivées dans l'arène alors que certains avaient conçu un dispositif pour soulever les billes;
- La partie conception du robot n'est pas suffisamment mise en œuvre;
- Certaines équipes n'avaient que quelques mois de travail, la préparation doit être entamée plus tôt dans l'année scolaire;
- Certaines équipes n'avaient pas un terrain représentatif pour s'entraîner. Penser aux dispositifs de prêts ou achat auprès des partenaires;

- Les jurys ont constaté de nombreuses difficultés de répartition de poids sur les robots qui chaviraient lors du passage des pentes.

Pistes d'amélioration :

- Bien penser à vérifier que la version téléchargée dans le robot soit la bonne version;
- Bien penser à vérifier la charge du robot;
- Préparer la question dans la langue étrangère.

On Stage :

les points positifs pour les participants :

- Les élèves sont motivés et appliqués dans la réalisation des différents robots;
- Les élèves sont persévérants si une panne du robot se présente lors de l'épreuve;
- Les élèves sont organisés dans la présentation des différents documents à présenter au jury (vidéo, programme, description du robot, question en anglais);
- Les élèves sont ponctuels;
- Les groupes semblent bien respecter l'égalité, filles - garçons;
- Les élèves avaient travaillé et construit seuls leur projet tant sur le plan artistique que technique;
- Certains ont bien réussi à mettre en avant leur démarche d'essais et erreurs et difficultés rencontrées lors de la construction de leur projet;
- Certains ont su mettre en avant une interaction entre l'humain présent sur scène et le robot.

Les points négatifs pour les participants :

- Les équipes venaient trop souvent avec des robots du commerce alors qu'il faut privilégier la production et la conception de leurs propres robots;
- Chaque participant n'était pas en mesure de connaître toutes les phases du projet;
- Certaines équipes ont perdu des points car il manquait des éléments: : il n'y avait pas d'affiche, parfois pas de présentation préparée en amont du spectacle, ou même pas de présentation des aspects techniques mis en valeur dans leur spectacle;
- Il n'y avait pas suffisamment d'interactions entre les robots et les humains ou les robots entre eux
- L'anglais n'a pas été assez travaillé en amont;
- Toutes les équipes ne semblaient pas connaître ou avoir en tête les critères d'évaluation de leur projet, ce qui peut les pénaliser, davantage par inattention que par méconnaissance technique.

Points d'amélioration :

- Éviter les kits;

- Associer les lignes de commentaire aux différents programmes utilisés dans le but d'avoir des explications plus précises lors de l'interaction entre le jury et les candidats;
- Ajouter le maximum de fabrication personnelle sur les robots (à la fois sur l'enveloppe du robot et sur la partie mécanique) (à l'aide d'une imprimante 3D et/ou d'une commande numérique.....) c'est-à-dire de prendre des risques sur la fabrication mécanique du robot et sur l'enveloppe du robot;
- Insister sur l'interaction du robot c'est-à-dire de bien commander le robot à distance afin que le robot n'exécute pas une tâche automatique;
- Travailler avec le barème en appui pour identifier les critères d'évaluation et les respecter.